

ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LAS MEDIDAS CAUTELARES SOLICITADAS EN EL EXPEDIENTE REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/POS/093/2026.

ANTECEDENTES

1. **VISTA DE LA UNIDAD TÉCNICA DE LO CONTENCIOSO ELECTORAL DE LA SECRETARÍA EJECUTIVA DEL INSTITUTO NACIONAL ELECTORAL.** El dos de junio del dos mil veintiséis¹, se recibió en la Dirección Jurídica del Instituto Electoral de Quintana Roo², el oficio **INE/QROO/JLE/VS/3200/2026**, signado por el licenciado Octavio M. Herrera Campos, Vocal Secretario de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral de Quintana Roo, con un expediente perteneciente al cuaderno de antecedentes registrado bajo el número **UT/SCG/CA/ESC/JD04/QROO/144/2026**, así como una memoria de UBS, el cual contiene la versión digital en copia simple del escrito de queja, materia del cuaderno de antecedentes ya mencionado; mediante el cual el ciudadano Erick Sánchez Córdova, denuncia al ciudadano Eugenio Segura Vázquez, Senador de la República, así como la determinación y aplicación de las sanciones que correspondan y las demás consecuencias jurídicas que deriven por los hechos denunciados por la compra de tiempo en internet, a través de las siguientes páginas de Facebook o medios de comunicación digitales: **"SUR GUINDA 365, MONITOR CARIBE NEWS, RAICES MAYAS 4T, SUR INFORMATIVO 4T Y CARIBE AL MINUTO"**, y demás personas físicas y morales, por la presunta comisión de actos anticipados de precampaña, promoción personalizada y uso indebido de recursos públicos y/o ilícitos, con el propósito de posicionarse como candidato a la Gubernatura de cara al próximo proceso electoral a celebrarse en el Estado de Quintana Roo.
2. En el mismo escrito de queja, el quejoso solicitó el dictado de medidas cautelares con tutela preventiva, en el tenor literal siguiente:

"Por lo tanto, se solicitan la adopción de las siguientes medidas cautelares:

- *Se ordene al senador denunciado Eugenio Segura Vázquez, el retiro de las publicaciones denunciadas, así como las de naturaleza similar, que se encuentren alojadas en su cuenta de red social de Facebook.*
- *Se ordene a los denunciados, MONITOR CARIBE NEWS, RAICES MAYAS 4T, CARIBE AL MINUTO, SUR GUINDA 365 y SUR INFORMATIVO 4T; el retiro de las publicaciones denunciadas y se abstengan de realizar cualquier acto que constituya un posicionamiento adelantado y en consecuencia propaganda personalizada del*

¹ En lo subsecuente todas las fechas corresponden al año 2026, salvo referencia en contrario.

² En lo subsecuente, la Dirección y el Instituto, respectivamente.



senador denunciado Eugenio Segura Vázquez, y uso imparcial de recursos públicos y/o ilícitos.

3. **CONSTANCIA DE REGISTRO.** En virtud de lo anterior, el tres de junio, conforme a lo establecido en el artículo 16 del Reglamento de Quejas y Denuncias del Instituto³, la Dirección registró el escrito de queja referido en el antecedente inmediato anterior, como un procedimiento ordinario sancionador, por ser esta la vía idónea para su tramitación, toda vez que, las conductas denunciadas en este momento no tiene incidencia en proceso electoral alguno en esta entidad, en razón de que, a la fecha, a nivel local no se está desarrollando ningún proceso electoral, ni se encuentra próximo el desarrollo de alguno, lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el artículo 265 en relación al párrafo segundo del precepto 266 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo⁴, en relación a los preceptos 52, 81 y 135 de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Quintana Roo⁵; asignándole, consecuentemente el número de expediente **IEQROO/POS/93/2026.**
4. Además, en dicho registro se determinó para los fines conducentes, toda vez que el quejoso ofreció un USB, el cual contiene el escrito de queja en versión PDF, así como publicaciones alojadas en diversos URLS⁶ (Links)⁷, mismas que, resultaban de vital importancia para la integración del expediente en que se actúa, así como para la determinación de las medidas cautelares solicitadas; con fundamento en lo establecido en el artículo 116, fracción IV, inciso c), base 6° de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos⁸, en correlación con el artículo 49, fracción III, último párrafo de la Constitución Local, en los artículos 20 y 21 del Reglamento de la Función de Oficialía Electoral del Instituto, y el artículo 21 del Reglamento, se instruyó **a la servidora electoral** adscrita a la Dirección, para efecto de que llevara a cabo la inspección ocular, con fe pública, del contenido de los URLS aportados por el quejoso en el escrito de queja de mérito.
5. Por otra parte, además se determinó:
6. **a)** Reservar, proveer sobre las medidas cautelares solicitadas por el quejoso, a fin de que, la Dirección realizara las diligencias preliminares de investigación necesarias para determinar lo conducente.
7. **b)** Reservar para acordar, en su caso, con posterioridad en el momento procesal oportuno la admisión o desechamiento del escrito de queja; en tanto se hayan realizado las diligencias preliminares de investigación conducentes.

³ En lo subsecuente, el Reglamento.

⁴ En lo subsecuente, la Ley Local.

⁵ En lo siguiente, la Constitución Local.

⁶ En informática, la URL (siglas de *Uniform Resource Locator*, es decir, "Localizador Uniforme de Recursos") es una secuencia específica de caracteres que identifica y permite localizar y recuperar una información determinada en internet.

⁷ Cabe precisar que, toda vez que los URL'S proporcionados por el quejoso consisten setenta y seis enlaces, por economía procesal, el contenido de los mismos no será transcrito en el presente Acuerdo, pero se hace constar que el mismo, obra en el acta circunstanciada de inspección ocular con fe pública levantada al efecto y que obra en autos del expediente en que se actúa.

⁸ En lo siguiente, Constitución General.



8. **c)** Remitir copia simple en medio electrónico de la queja de mérito a las Consejerías integrantes de la Comisión, para su conocimiento, al cual se le dio cumplimiento mediante el oficio respectivo el tres de junio; y
9. **d)** Realizar, el proyecto de Acuerdo de pronunciamiento respecto a las medidas cautelares solicitadas por el quejoso, para que el mismo, se hiciere del conocimiento de la Comisión de Quejas y Denuncias del Instituto⁹ dentro del término legal y reglamentario previsto para tal efecto, para los efectos conducentes.
10. **INSPECCIÓN OCULAR CON FE PÚBLICA ELECTORAL.** El mismo tres de junio, la servidora electoral designado para ello, llevó a cabo la inspección ocular con fe pública electoral a los URLS previamente referidos, que consta en el acta circunstanciada referida en el primer párrafo del Antecedente inmediato anterior, la cual obra agregada a los autos del expediente en que se actúa, para los fines correspondientes.
11. A partir de lo anterior, la Dirección determinó la elaboración del proyecto de Acuerdo de pronunciamiento respecto a las medidas cautelares solicitadas por el quejoso, con el propósito de presentarlo a la consideración de la Comisión en su oportunidad.
12. **REMISIÓN DEL PROYECTO DE ACUERDO.** El ocho de junio, mediante el oficio DJ/515/2026, la Dirección notificó el proyecto de Acuerdo de mérito al Consejero Presidente de la Comisión, para los efectos conducentes.
13. **SESIÓN DE LA COMISIÓN.** El nueve de junio, la Comisión llevó a cabo sesión, en la cual, por unanimidad aprobó el presente Acuerdo.
14. Al tenor de los antecedentes que preceden, y

CONSIDERANDO

15. **COMPETENCIA.** La Comisión, es competente para resolver sobre la determinación de las medidas cautelares que motivan el presente Acuerdo, con fundamento en el artículo 41, párrafo segundo, Base V, apartado C, numeral 1 de la Constitución General, en correlación con el artículo 49, fracción II de la Constitución Local, y los artículos 120, 141 en su fracción VII, 157 fracciones IX y XI, 415 y 422, párrafo cuarto de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo¹⁰ y los artículos 55, 59 y 66 del Reglamento.
16. En tal sentido, el artículo 157 fracción XI de la Ley Local, prevé que la Dirección, tiene como atribución, entre otras más, las demás establecidas en la propia Ley, dentro de las que se encuentra sustanciar el procedimiento ordinario sancionador, así como la elaboración de las propuestas de atención de las medidas cautelares que sean solicitadas dentro de un procedimiento ordinario sancionador.

⁹ En lo subsecuente, la Comisión.

¹⁰ En lo subsecuente, la Ley Local.



17. Por su parte, el artículo 55 del Reglamento establece que la Comisión dictará las medidas cautelares a petición de parte o de forma oficiosa, a propuesta de la Dirección en su caso.

ESTUDIO PRELIMINAR DE FONDO BAJO LA APARIENCIA DEL BUEN DERECHO Y EL PELIGRO EN LA DEMORA.

18. **HECHOS DENUNCIADOS.** Del escrito de queja de mérito, se desprende que el quejoso refiere que, el denunciado presuntamente ha tenido una sobreexposición en la red social Facebook, utilizando recursos públicos y/o ilícitos para promocionar su imagen, su nombre, cualidades o calidades personales, logros políticos y económicos, partido de militancia, creencias religiosas, antecedentes familiares o sociales, entre otros aspectos, asociando los logros de gobierno con la persona más que con la institución que representa, y que el nombre y las imágenes se utilizan en apología al servidor público con el fin de posicionarlo en el conocimiento de la ciudadanía con fines político electorales, según el dicho de la parte denunciante, de posicionarse como candidato a la Gubernatura de cara al próximo proceso electoral a celebrarse en el estado de Quintana Roo; esto es, se trata de conductas y presuntas infracciones que impactan a nivel local.
19. De ello, señala que, presuntamente el denunciado, desde su cuenta y de la que refiere como medios de comunicación, ha pagado aproximadamente la cantidad de aproximadamente \$8,283,512.00 MXN (OCHO MILLONES DOSCIENTOS OCHENTA Y TRES MIL QUINIENTOS DOCE PESOS 00/100 M.N.) en PAUTADO en la red social Facebook, durante el año 2025, hasta el mes de marzo de 2026, lo que demuestra, según el quejoso, que en el pautaado denunciado fue pagado de forma ilícita, y que, **suponiendo sin conceder que, el denunciado no perciba salario,** amerita consecuentemente una investigación del origen de los recursos económicos gastados en la compra de tiempo de internet, lo que motiva la denuncia del pautaado de las notas, que al no ser dinero que tenga una procedencia ilícita, se presume ilícito.
20. Por lo anterior, en atención a ello, el quejoso denuncia una presunta propaganda gubernamental personalizada en favor del denunciado y el presunto uso imparcial de recursos públicos para la compra de espacios en medios de comunicación para promoción personalizada del mismo, violentando con ello los artículos 134 de la Constitución General y 166 Bis de la Constitución local.
21. **PRETENSIÓN.** Derivado de lo anterior, el quejoso solicitó la adopción de medidas cautelares con tutela preventiva, a fin de que, se ordene al denunciado retire las publicaciones denunciadas, así como las de naturaleza similar que se encuentren alojadas en su cuenta en la red social Facebook; así como para que, se ordene a los presuntos medios de comunicación digital denunciados retiren las publicaciones denunciadas y se abstengan de realizar cualquier acto que constituya un posicionamiento adelantado del denunciado, o un uso imparcial de recursos públicos y/o ilícitos.

22. Lo anterior, ya que, a su criterio, se realiza una presunta vulneración al artículo 134 constitucional, así como a los principios de neutralidad e imparcialidad que deben seguir los funcionarios públicos; así como una posible vulneración al principio de equidad de cara al Proceso Electoral Local dos mil veintisiete, y lo consagrado en los principios rectores de la materia.
23. **MARCO NORMATIVO.** Bajo ese tenor, es dable señalar el marco normativo aplicable al caso que nos ocupa, siendo este el artículo 134, párrafos octavo y noveno de la Constitución General, el artículo 166 Bis, párrafos primero y segundo de la Constitución Local, y el artículo 449, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, los cuales a la letra establecen lo siguiente:

"Artículo 134. ...

24. *Los servidores públicos de la Federación, las entidades federativas, los Municipios y las demarcaciones territoriales de la Ciudad de México, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.*
25. *La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público."*

"Artículo 166 BIS.

26. *Los servidores públicos del Estado y los Municipios, tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.*
27. *La propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público."*

"Artículo 449.

28. **1.** *Constituyen infracciones a la presente Ley de las autoridades o de las servidoras y los servidores públicos, según sea el caso, de cualquiera de los Poderes de la Unión; de los poderes locales; órganos de gobierno municipales; órganos de gobierno de la Ciudad de México; órganos autónomos, y cualquier otro ente público: ...*
29. **e)** *Difundir propaganda gubernamental, a través de campañas de comunicación social contratadas con recursos presupuestales de los poderes públicos, los órganos autónomos, las dependencias y entidades de la administración pública y cualquier otro ente de los tres órdenes de gobierno, durante los procesos electorales o consultas ciudadanas, que incluya*

nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de alguna persona servidora pública;"

30. De lo anteriormente expuesto, y para el caso que nos ocupa es posible establecer lo siguiente:
31. **A)** Los servidores públicos de los Poderes de la Unión tienen en todo tiempo la obligación de aplicar con imparcialidad los recursos públicos que están bajo su responsabilidad, sin influir en la equidad de la competencia entre los partidos políticos.
32. **B)** Que la propaganda que se difunda bajo cualquier modalidad de comunicación social por parte de los poderes públicos, en ningún caso incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.
33. En concordancia con lo anterior, se encuentran los conceptos relativos a las conductas denunciadas, según lo previsto en los "*Lineamientos para garantizar los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad en materia electoral por parte de las personas servidoras públicas*"¹¹, emitidos por el Instituto Nacional Electoral, lo anterior, en atención a lo dispuesto en la siguiente tabla:

| | |
|---|---|
| Persona servidora pública | Toda persona que desempeñe un empleo, cargo o comisión de cualquier naturaleza en los entes públicos, en el ámbito federal y local, conforme a lo dispuesto en el artículo 108 de la Constitución General. |
| Propaganda gubernamental | Toda acción o manifestación que haga del conocimiento público, por cualquier medio de comunicación o mediante actos públicos dirigidos a la población en general, logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público, que sea ordenada, suscrita o contratada con recursos públicos y/o privados y que busca la adhesión, simpatía, apoyo o el consenso de la población, y cuyo contenido, no se pueda considerar una nota informativa o periodística. |
| Propaganda gubernamental personalizada | Es aquella propaganda que promueva logros de gobierno, obra pública e, inclusive, emita información sobre programas y acciones que promuevan innovaciones en bien de la ciudadanía con el objetivo de promocionar a una persona servidora pública, a una o un tercero o a un partido político o coalición. |
| Promoción personalizada | Es aquella mediante la cual se promociona velada o explícitamente a una persona servidora pública a fin de posicionarle en el conocimiento de la ciudadanía con fines político-electorales, o bien, para favorecer o afectar a los diversos actores políticos. |
| Recursos públicos | Conjunto de personas, bienes materiales, financieros y técnicos con que cuenta una dependencia, entidad u organización para alcanzar sus objetivos y producir los bienes o servicios que son de su competencia. |

¹¹ Publicado el 9 de enero de 2023, en el repositorio documental del Instituto Nacional Electoral, descargable en: <https://centralectoral.ine.mx/2023/01/09/lineamientos-para-garantizar-los-principios-de-neutralidad-imparcialidad-y-equidad-en-materia-electoral/>

34. **PRUEBAS.** Para acreditar su dicho el quejoso, aportó los siguientes medios de prueba:

35. **PRUEBAS TÉCNICAS.** Consistentes en setenta y seis URLs. Siendo estos los siguientes:

1. <https://www.facebook.com/profile.php?id=61586457962834>
2. <https://www.facebook.com/profile.php?id=61579542927201#>
3. <https://www.facebook.com/profile.php?id=61585471037063>
4. <https://www.facebook.com/profile.php?id=61586936305825>
5. <https://www.facebook.com/profile.php?id=61585401688770#>
6. [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=total_impressions&sort_data\[direction\]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=940929082437024](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=total_impressions&sort_data[direction]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=940929082437024)
7. [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data\[direction\]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=719178531284292](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data[direction]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=719178531284292)
8. [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data\[direction\]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=936812896181802](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data[direction]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=936812896181802)
9. [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data\[direction\]=desc&sort_data\[total_impressions\]&source=ad-report&view_all_page_id=1009197085600133](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data[direction]=desc&sort_data[total_impressions]&source=ad-report&view_all_page_id=1009197085600133)
10. [https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data\[direction\]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=868094743062297](https://www.facebook.com/ads/library/?active_status=all&ad_type=political_and_issue_ads&country=MX&is_targeted_country=false&media_type=all&q=GINO&search_type=page&sort_data_model=relevancy_monthly_grouped&sort_data[direction]=desc&source=ad-report&view_all_page_id=868094743062297)
11. <https://www.facebook.com/business/help/1665333080167380?id=176276233019487>
12. <https://es-la.facebook.com/business/help/675615482516035>
13. <https://www.facebook.com/share/p/17HqcChJgZ/>
14. <https://www.facebook.com/share/p/1GEBMKBF8/>
15. <https://www.facebook.com/share/p/18z2MbK5RW/>
16. <https://www.facebook.com/share/p/1LmtXboXp1/>
17. <https://www.facebook.com/share/p/14fMKMvXKh8/>
18. <https://www.facebook.com/share/p/1EZb8BBs5d/>
19. <https://www.facebook.com/share/p/18XyqkNVdg/>
20. <https://www.facebook.com/share/p/1Dv7whFpKm/>
21. <https://www.facebook.com/share/p/1CrPtGAUNQ/>
22. <https://www.facebook.com/share/v/1EVCFKgvDo/>
23. <https://www.facebook.com/share/p/18jxqngDBs/>
24. <https://www.facebook.com/share/p/1A4JfMphyd/>
25. <https://www.facebook.com/share/p/18SwsCZ/1C/>
26. <https://www.facebook.com/share/r/1GFRgEyFEX/>
27. <https://www.facebook.com/share/p/1DJFzFuVuV/>
28. <https://www.facebook.com/share/p/1DSPCTSPmA/>
29. <https://www.facebook.com/share/n/18UK3kKHNO/>
30. <https://www.facebook.com/share/p/17HgcChJRZ/>
31. <https://www.facebook.com/share/p/1GEBMKBF8/>
32. <https://www.facebook.com/share/p/18miafiQLz/>
33. <https://www.facebook.com/share/p/1HWwR5Wsp/>
34. <https://www.facebook.com/share/p/181DuM4fie/>
35. <https://www.facebook.com/share/p/18z2MbK5RW/>
36. <https://www.facebook.com/share/p/1LmtXboXp1/>
37. <https://www.facebook.com/share/p/18ghz793BM/>
38. <https://www.facebook.com/share/t/159X9A9sIT/>
39. <https://www.facebook.com/share/p/14fMKMvXKh8/>
40. <https://www.facebook.com/share/p/1EvzqtzHkS/>

41. <https://www.facebook.com/share/p/1Ezb8BBs5d/>
42. <https://www.facebook.com/share/r/1Dt2b5GVNv/>
43. <https://www.facebook.com/share/p/1E4o9HLs8E/>
44. <https://www.facebook.com/share/p/18XvqkNvdg/>
45. <https://www.facebook.com/share/p/1DmYdhFNsz/>
46. <https://www.facebook.com/share/r/18kn2uFvtK/>
47. <https://www.facebook.com/share/p/1Dv7whFpKm/>
48. <https://www.facebook.com/share/p/1KxEUbjQKm/>
49. <https://www.facebook.com/share/p/1BUu744JpU/>
50. <https://www.facebook.com/share/p/1Yhh6GTEqI/>
51. <https://www.facebook.com/share/p/1GGbHdoWiV/>
52. <https://www.facebook.com/share/p/1CrPtGAUNQ/>
53. <https://www.facebook.com/share/p/1FAFpvh8LN/>
54. <https://www.facebook.com/share/v/1EVCfKgvDo/>
55. <https://www.facebook.com/share/v/1EVCfKgvDo/>
56. <https://www.facebook.com/share/v/1U5sbvGhJ/>
57. <https://www.facebook.com/share/v/1CCFh16w3z/>
58. <https://www.facebook.com/share/p/18jxgngDBs/>
59. <https://www.facebook.com/share/p/18orAKTm8/>
60. <https://www.facebook.com/share/p/1DstgiTyAs/>
61. <https://www.facebook.com/share/p/18krQR95WD/>
62. <https://www.facebook.com/share/p/1A4JfMphyd/>
63. <https://www.facebook.com/share/p/191YTmL4EX/>
64. <https://www.facebook.com/share/r/1CmCEVLNa8/>
65. <https://www.facebook.com/share/p/1EbYBYo6ys/>
66. <https://www.facebook.com/share/p/1E6dvvU69P/>
67. <https://www.facebook.com/share/p/1GPb2Q3tfa/>
68. <https://www.facebook.com/share/p/1BBvjutiPG/>
69. <https://www.facebook.com/share/p/1CtQ42gQ4L/>
70. <https://www.facebook.com/share/p/18m4hhifLz/>
71. <https://www.facebook.com/share/p/18jHaxA9LD/>
72. <https://www.facebook.com/share/p/1HxjZT4zsj/>
73. <https://www.facebook.com/share/p/1EcYkL4AxD/>
74. <https://www.facebook.com/share/r/18Xz7KS6Fm/>
75. <https://www.facebook.com/share/p/15mQ5EA4k2f/>
76. <https://www.facebook.com/share/r/1DBna4kVej/>

36. Dichos URLs constituyen pruebas de carácter técnicos.
37. Asimismo, el quejoso aportó ciento ochenta imágenes insertadas dentro del escrito de queja.
38. Respecto a las probanzas previamente descritas, es de señalarse que dichas imágenes y URLs, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 41 del Reglamento, son pruebas técnicas, en tal sentido, atendiendo a la naturaleza de estas, para que con ellas se pueda acreditar fehacientemente las circunstancias de tiempo, modo y lugar, con respecto a los hechos denunciados, se necesita adminicularlas necesariamente con otros elementos de convicción. Robustece lo antes expuesto, lo sostenido por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación¹², mediante lo determinado en la Jurisprudencia 4/2014, de rubro **"PRUEBAS TÉCNICAS. SON INSUFICIENTES, POR**

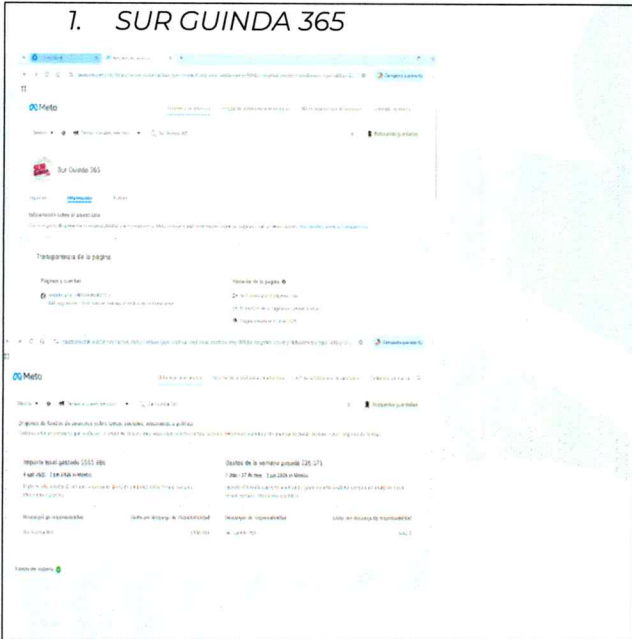
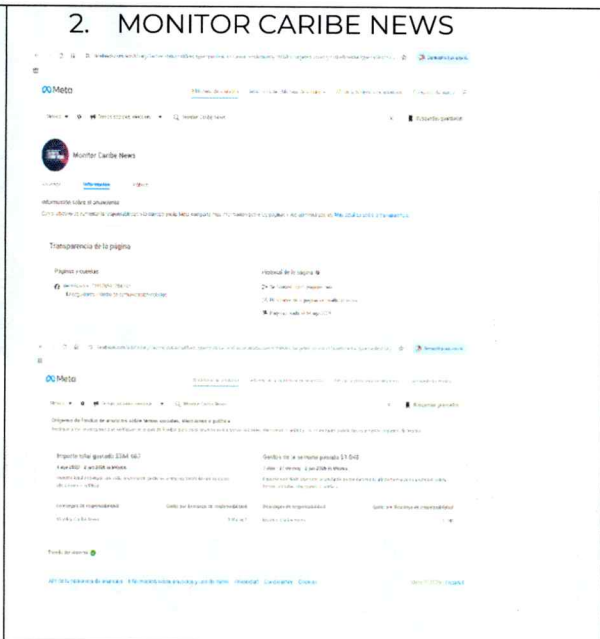
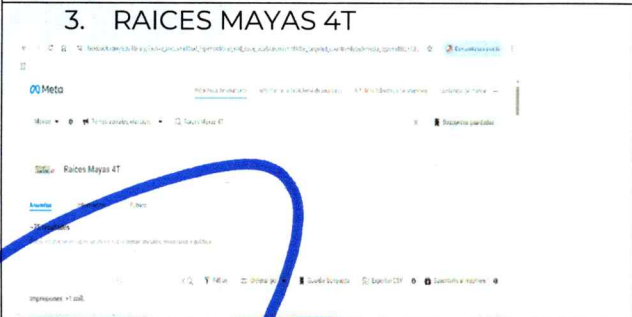

¹² En lo subsecuente, la Sala Superior.

SÍ SOLAS, PARA ACREDITAR DE MANERA FEHACIENTE LOS HECHOS QUE CONTIENEN”.

39. En efecto, la Sala Superior, ha sostenido de manera reiterada que las imágenes, resultan ser pruebas técnicas, las cuales, únicamente tienen un valor probatorio de indicio, que por sí solas, no hacen prueba plena, sino que necesitan ser corroboradas o administradas con otros medios de convicción; ya que atendiendo los avances tecnológicos y de la ciencia, son fácilmente elaboradas o confeccionadas, pues es un hecho notorio que actualmente existen un sinnúmero de aparatos, instrumentos, recursos tecnológicos y científicos para la obtención de imágenes de acuerdo al deseo, gusto o necesidad de quien las realiza, ya sea mediante la edición total o parcial de las representaciones que se quieran captar y de la alteración de éstas.
40. En consecuencia, de lo antes expuesto, con fundamento en el artículo 413, párrafo tercero de la Ley Local, dichas imágenes adquieren valor probatorio pleno, para los efectos correspondientes, toda vez que, tal y como ha quedado precisado en líneas que anteceden, dichas imágenes corresponden a las imágenes contenidas dentro las publicaciones denunciadas por el quejoso y que fueron constatadas mediante inspección ocular con fe pública, con lo que se tiene por acreditada la existencia de las mismas.
41. Por otra parte, en relación a los URLs aportados por el quejoso, como se ha indicado previamente, la Dirección llevó a cabo una inspección ocular con fe pública para constatar su contenido. En tal sentido, cabe precisar, como consta en el acta circunstanciada de inspección ocular con fe pública de fecha tres de junio, que de los **setenta y seis** URLs, en apariencia preliminar, **sesenta** resultaron existentes, los cuales corresponden a publicaciones informativas, que presumiblemente fueron realizadas por diversos medios de comunicación desde la cuenta de la red social de Facebook, las cuales cuentan con las mismas características entre sí, toda vez que, de las mismas se desprende que consisten en notas informativas o de corte periodístico en las cuales los diversos medios de comunicación denunciados hacen referencia a diversas actividades realizadas por el denunciado, con motivo del ejercicio de su encargo como Senador de la República; **haciendo énfasis que ninguno de los URLs denunciados, ha sido publicado o pertenece al ciudadano denunciado**, siendo importante establecer que toda vez que como se ha referido en líneas que preceden, dichas publicaciones ascienden a un total de sesenta URLs existentes, mismos que si bien consisten en un gran número de notas periodísticas, también es cierto que el sentido de las mismas es el mismo, ya que consisten en dar cobertura (en pleno apego al ejercicio periodístico) de las actividades que realiza el denunciado, en virtud del encargo que ejercer, lo cual adquiere un interés relevante para la sociedad quintanarroense.
42. Cabe precisar que de una comparativa de dichas imágenes con los URL que obran en el acta circunstanciada de inspección ocular con fe pública de fecha tres de junio, se desprende que, las imágenes en comento corresponden a imágenes que obran en las publicaciones alojadas en los referidos URLs aportados por el quejoso en su escrito de queja; sin embargo, en atención al cúmulo de imágenes, y por economía procesal, no serán agregadas la totalidad de las mismas al presente documento, siendo que

únicamente se agregará una imagen de cada medio de comunicación digital, para efecto de poder ilustrar el sentido y contenido de las mismas.

43. Es importante reiterar para los efectos del presente Acuerdo, en atención a la economía procesal, si bien no se reproduce el contenido del acta circunstanciada de inspección ocular con fe pública en la cual consta la inspección ocular a los URLs denunciados, como obra en el expediente, de su contenido, se estima que las publicaciones constatadas, si bien cambian de contexto, todas guardan identidad en cuanto al contenido informativo que difunden. En tal sentido, para ilustrar el análisis, en este documento jurídico, únicamente se agregará una publicación de cada medio de comunicación digital.
44. No obstante, para otorgar certeza al análisis de mérito, se precisa que, las publicaciones existentes materia de estudio del presente acuerdo, se alojan en los enlaces enumerados del 1, 3-28, 31, 35-37, 40-43, 45-55, 57, 58, 60-69, 71-73, 75 y 76, del presente Acuerdo.
45. Así, conforme a lo antes indicado, a continuación de forma ilustrativa se agregan las siguientes publicaciones, para los fines correspondientes:

| | |
|--|--|
| <p>1. SUR GUINDA 365</p>  | <p>2. MONITOR CARIBE NEWS</p>  |
| <p>3. RAICES MAYAS 4T</p>  | <p>4. SUR INFORMATIVO 4T</p>  |

| | |
|--|--|
| <p>Meta</p> <p>Orígenes de fondos de anuncios sobre temas sociales, elecciones o política</p> <p>Importe total gastado \$529,191</p> <p>4 ago 2020 - 2 jun 2021 en México</p> <p>Gastos de la semana pasada \$918</p> <p>7 días - 27 de may - 2 jun 2021 en México</p> <p>Descargos de responsabilidad</p> <p>Razon Mayor 47</p> | <p>Meta</p> <p>Orígenes de fondos de anuncios sobre temas sociales, elecciones o política</p> <p>Importe total gastado \$556,187</p> <p>4 ago 2020 - 2 jun 2021 en México</p> <p>Gastos de la semana pasada \$17,480</p> <p>7 días - 27 de may - 2 jun 2021 en México</p> <p>Descargos de responsabilidad</p> <p>Razon Mayor 47</p> |
| <p>5. CARIBE AL MINUTO</p> <p>Meta</p> <p>Descargos de responsabilidad</p> <p>Orígenes de fondos de anuncios sobre temas sociales, elecciones o política</p> <p>Importe total gastado \$499,315</p> <p>4 ago 2020 - 2 jun 2021 en México</p> <p>Gastos de la semana pasada \$89,138</p> <p>7 días - 27 de may - 2 jun 2021 en México</p> <p>Descargos de responsabilidad</p> <p>Caribe al minuto</p> | <p>Meta</p> <p>Caribe al minuto</p> <p>Ampliar</p> <p>Información</p> <p>Público</p> <p>-38 resultados</p> |

46. Se hace constar, que, de la tabla anterior, no consta publicación del ciudadano denunciado, tal y como consta en el acta de inspección ocular con fe pública, de fecha tres de junio, toda vez que, al momento de realizar la inspección ocular, no se localizaron notas realizadas por el denunciado, que se relacionen con los hechos denunciados.

47. **ANÁLISIS DE LA PROCEDENCIA DE LA SOLICITUD DE ADOPCIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES.**

Es de señalarse que el artículo 56 del Reglamento establece que, la solicitud de adopción de medidas cautelares deberá cumplir con los siguientes requisitos:

I. Presentarse por escrito ante la Dirección;

II. Precisar el acto o hecho que constituya la infracción denunciada y de la cual se pretenda hacer cesar, e

III. Identificar el daño cuya irreparabilidad se pretenda evitar.

48. Al respecto es de señalarse que, por cuanto al primer requisito, se tiene por cubierto, toda vez que tal y como ha quedado establecido en los antecedentes del presente documento jurídico, el escrito de queja si bien no fue presentado directa y originariamente ante la Dirección, también es cierto que el Vocal Secretario, de la Junta Local Ejecutiva del Instituto Nacional Electoral de Quintana Roo, Octavio M. Herrera Campos, remitió dicho escrito de queja al Instituto, por considerar que es la autoridad competente para conocer las conductas denunciadas, y en consecuencia se tiene por cubierto el supuesto en comento.

49. Por cuanto al segundo requisito, es de señalarse que el quejoso manifestó que el acto o hecho denunciado consiste en las publicaciones realizadas por el denunciado y los supuestos medios de comunicación digital denunciados, con las que refiere se está vulnerando la norma aplicable en la materia, toda vez que, a su juicio, se está llevando a cabo una propaganda gubernamental personalizada en favor del denunciado, y que con la misma se está haciendo un uso indebido de recursos públicos.

50. Por último es de referirse, que el tercer elemento consistente en la identificación del daño cuya irreparabilidad se pretenda evitar, se tiene por actualizado, toda vez que el quejoso refiere que con la adopción de las medidas cautelares pretende evitar que se continúe llevando a cabo una sobre exposición del nombre e imagen del denunciado, toda vez que con la misma se estaría generando un posicionamiento adelantado del mismo frente a la ciudadanía, con lo que se rompe el principio de equidad en la contienda.

51. **ANÁLISIS PRELIMINAR DE LOS ELEMENTOS DE PRUEBA PARA ACREDITAR O NO, PRIMA FACIE, LA CONDUCTA DENUNCIADA.** Con la finalidad de que esta Comisión, esté en aptitud de pronunciarse con relación a la solicitud de adopción de medidas cautelares con tutela preventiva, conforme a lo requerido por el quejoso, lo procedente en primer término, es acreditar la existencia y contenido de las publicaciones denunciadas y que son motivo de la solicitud de medidas cautelares que por esta vía se resuelve, y en su caso, proceder al análisis *prima facie* correspondiente para determinar, la procedencia o no del dictado de las medidas cautelares, bajo los términos solicitados.

52. Bajo ese tenor, conforme a lo establecido en el artículo 39 del Reglamento, del análisis preliminar de los medios de prueba que obran en el expediente de mérito, es de señalarse que, no se tiene por acreditada la existencia de la totalidad de las publicaciones denunciadas, en función de lo siguiente:

- Publicaciones existentes: sesenta, siendo en su totalidad realizadas por los diversos medios de comunicación, los cuales se enlistan a continuación: 1, 3-28, 31, 35-37, 40-43, 45-55, 57, 58, 60-69, 71-73, 75 y 76

- Publicaciones inexistentes y/o que resultan ser la biblioteca general de anuncios de Facebook: dieciséis, siendo los que se enlistan a continuación: 2, 25, 29, 30, 32, 33, 34, 38, 39, 41, 42, 44, 56, 59, 70 y 74.

53. Luego entonces, una vez establecido lo anterior, es de señalarse que únicamente se entrará al análisis y estudio de las publicaciones existentes, es decir, solamente se llevará a cabo el análisis correspondiente en relación a sesenta publicaciones.

54. **PRONUNCIAMIENTO RESPECTO A LA SOLICITUD DE MEDIDAS CAUTELARES.**

55. Al respecto, se estima oportuno precisar que, de acuerdo al criterio asumido por la Sala Superior en atención a la Jurisprudencia P./J.21/98 de la Suprema Corte de Justicia de la Nación de rubro **"MEDIDAS CAUTELARES. NO CONSTITUYEN ACTOS PRIVATIVOS, POR LO QUE PARA SU IMPOSICIÓN NO RIGE LA GARANTÍA DE PREVIA AUDIENCIA"**¹³, las medidas cautelares son instrumentos que puede decretar la autoridad competente, a solicitud de parte interesada o de oficio, para conservar la materia del litigio, así como para evitar un grave e irreparable daño a las partes en conflicto o a la sociedad, con motivo de la sustanciación de un procedimiento, las cuales tienen como finalidad proteger el interés público toda vez que buscan restablecer el ordenamiento jurídico vulnerado, desapareciendo provisionalmente un acto que en un estudio preliminar pueda calificarse de ilícito.

56. Asimismo, la Sala Superior ha considerado como condiciones a las que se encuentra sujeto su pronunciamiento, las siguientes:

- La probable violación a un derecho, del cual se pide la tutela en el proceso; y
- El temor fundado de que, mientras llega la tutela jurídica efectiva, desaparezcan las circunstancias de hecho necesarias para alcanzar una decisión sobre el derecho o bien jurídico, cuya restitución se reclama.

57. En consecuencia, una vez que ha quedado establecido cuáles serán las publicaciones motivo de estudio, lo conducente es establecer cuál será el objeto de estudio para el dictado o no de las medidas cautelares solicitadas, el cual, en esencia, consiste en que, bajo la figura de la tutela preventiva:

- 1) El denunciado retire las publicaciones denunciadas, así como las de naturaleza similar que se encuentren alojadas en su cuenta en la red social Facebook.

¹³Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novén Época, Tomo VII, marzo de 1998, página 18.

- 2) Los presuntos medios de comunicación digital retiren las publicaciones denunciadas y se abstengan de realizar cualquier acto que constituya un posicionamiento adelantado (propaganda personalizada) del denunciado, y el uso imparcial de recursos públicos y/o ilícitos.

58. Al respecto, bajo la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, se establece que de las setenta y seis publicaciones alojadas en los URL denunciados, únicamente resultaron existentes **sesenta**, las cuales corresponden preliminarmente a notas informativas y/o de corte periodístico realizadas por usuarios de la red social *Facebook* que, presumiblemente son emitidas por presuntos **medios de comunicación o informativas digitales**, conforme a lo establecido en el párrafo 52¹⁴ toda vez que, del análisis de los URLs, se determinó que del contenido de las mismas, contiene las características propias de una nota periodística o informativa, ya que consisten en publicaciones cuyo propósito es informar o difundir a las personas sobre algún hecho de relevancia para la sociedad, por lo que, a *prima facie*, es posible establecer que fueron realizadas en pleno ejercicio de la actividad periodística, consistente en informar a la ciudadanía sobre diversos temas de intereses social; las cuales si bien preponderantemente corresponden a notas periodísticas o informativas relacionadas con las actividades realizadas por el denunciado, esto es en atención al cargo con el que cuenta, toda vez que, tal y como ha quedado establecido en el expediente en que se actúa, como hecho notorio¹⁵, el denunciado es actualmente Senador de la República, motivo por el cual, dichos medios de comunicación digital han realizado, entre otras cosas, una cobertura de las actividades del denunciado, sin que dicha actividad sea exclusiva del mismo, toda vez que del contenido de algunas de las publicaciones motivo de análisis se desprende que, hacen alusión a actividades realizadas con motivo de su función pública.

59. Con lo que se hace evidente de manera preliminar, que las publicaciones denunciadas obedecen al ejercicio de la actividad periodística, específicamente lo relacionado con la vida política del país y el estado de Quintana Roo, en atención a las diversas actividades y encomiendas con las que cuentan quienes ejercen actividades públicas. Motivo por el cual, dichas notas periodísticas, cuentan con el manto protector del amparo a la libertad de expresión del que gozan los medios de comunicación, cuando realizan el ejercicio de su actividad periodística y que constituye un eje de circulación de ideas e información pública, que se encuentra amparado por la libertad periodística y el derecho humano de libre difusión y manifestación de ideas, de conformidad con el artículo 6 de la Constitución General; y en consecuencia, no son susceptibles de ser

¹⁴ Siendo los link existentes únicamente de los medios de comunicación denunciados, siendo estos los siguientes: Publicaciones existentes: sesenta, siendo en su totalidad realizadas por los diversos medios de comunicación, los cuales se enlistan a continuación: 1, 3-28, 31, 35-37, 40-43, 45-55, 57, 58, 60-69, 71-73, 75 y 76

Publicaciones inexistentes y/o que resultan ser la biblioteca general de anuncios de Facebook: sesenta, siendo los que se enlistan a continuación: 2, 25, 29, 30, 32, 33, 34, 38, 39, 41, 42, 44, 56, 59, 70 y 74.

¹⁵ Jurisprudencia de la Suprema Corte de Justicia de la Nación registro digital 174899, de rubro **HECHOS NOTORIOS. CONCEPTOS GENERAL Y JURÍDICO**. Un hecho notorio es aquellos que por el conocimiento humano se consideran ciertos e indiscutibles, ya sea que pertenezcan a la historia, a la ciencia, a la naturaleza, a las vicisitudes de la vida pública actual o a circunstancias comúnmente conocidas en un determinado lugar, de modo que toda persona de ese medio esté en condiciones de saberlo; y desde el punto de vista jurídico, hecho notorio es cualquier acontecimiento de dominio público conocido por todos o casi todos los miembros de un círculo social en el momento en que va a pronunciarse la decisión judicial, respecto del cual no hay duda ni discusión; de manera que al ser notorio la ley exime de su prueba, por ser del conocimiento público en el medio social donde ocurrió o donde se tramita el procedimiento.

eliminadas, toda vez que, la presunción de licitud de la que goza dicha labor periodística sólo podrá ser superada cuando exista prueba en contrario y, ante la duda, la autoridad electoral debe optar por aquella interpretación de la norma que sea más favorable a la **protección de la labor periodística**; lo cual no acontece en caso que nos ocupa, ya que de las constancias que obran en autos, de forma preliminar y bajo la apariencia del buen derecho, no se desprenden elementos, ni siquiera indiciarios, que permitan considerar que dichas publicaciones no se realizaron en apego a dicho canon.

60. Lo anterior encuentra sustento en la Jurisprudencia **15/2018**, de rubro **“PROTECCIÓN AL PERIODISMO. CRITERIOS PARA DESVIRTUAR LA PRESUNCIÓN DE LICITUD DE LA ACTIVIDAD PERIODÍSTICA.”**, y en la Tesis **XVII/2015**, de rubro **“PROCEDIMIENTO SANCIONADOR EN MATERIA ELECTORAL. PRINCIPIO DE INTERVENCIÓN MÍNIMA.”**, emitidas por la Sala Superior.
61. Adicionalmente, esta Comisión debe ponderar la solicitud de medidas cautelares a la luz del derecho a la libertad de expresión y el derecho a la información, reconocidos en el artículo 6 de la Constitución General. En este sentido, resulta relevante la jurisprudencia 2a./J. 13/2016 (10a.) de la Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, de rubro: **“LIBERTAD DE EXPRESIÓN Y DERECHO A LA INFORMACIÓN. SU IMPORTANCIA EN UNA SOCIEDAD DEMOCRÁTICA.”**, que establece: “La libertad de expresión y el derecho a la información son esenciales en una sociedad democrática, pues permiten la formación de una opinión pública libre e informada, así como el control del poder público. Por tanto, cualquier limitación a estos derechos debe ser excepcional y estar justificada en la protección de otros derechos fundamentales o bienes constitucionalmente protegidos, como el orden público, la seguridad nacional o los derechos de terceros. La carga de la prueba para justificar cualquier restricción recae en quien la impone.”
62. Máxime que, de las probanzas ofrecidas por el quejoso no se advierten elementos indiciarios que presuman la utilización de recursos públicos para llevar a cabo la publicación de las notas periodísticas motivo de estudio.
63. Ahora bien, es de señalarse que de los URLS aportados por el quejoso, en su totalidad solo hubo existencia de publicaciones realizadas por los diversos medios de comunicación, por lo que, se procederá a realizar el análisis de las mismas, para determinar si su contenido actualiza la propaganda gubernamental personalizada referida por el quejoso o en su caso una promoción personalizada del propio denunciado, así como el uso indebido de recursos públicos, establecidos en los párrafos octavo y noveno¹⁶ del artículo 134 de la Constitución General, el artículo 166 Bis, párrafos primero y segundo de la Constitución Local, y el artículo 449, numeral 1, inciso e) de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales.
64. Para lo cual, resulta importante señalar que, por cuanto, a la promoción personalizada, la Sala Superior, en su Jurisprudencia **12/2015**, de rubro **“PROPAGANDA PERSONALIZADA DE LOS SERVIDORES PÚBLICOS. ELEMENTOS PARA**

¹⁶ Antes séptimo y octavo del artículo 134 de la Constitución General.

IDENTIFICARLA.”, y el Instituto Nacional Electoral en el artículo 36 de los Lineamientos para garantizar los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad en materia electoral por parte de las personas servidoras públicas, han establecido los elementos que se tienen que acreditar para tenerla por actualizada; siendo estos los siguientes:

65. **a) Personal.** *Deriva esencialmente en la emisión de voces, imágenes o símbolos que hagan plenamente identificable a la persona servidora pública;*
66. **b) Objetivo.** *Impone el análisis del contenido del mensaje a través del medio de comunicación social de que se trate, para determinar si de manera efectiva revela un ejercicio de promoción personalizada susceptible de actualizar la infracción constitucional correspondiente, y*
67. **c) Temporal.** *Se debe establecer si la promoción se efectuó iniciado formalmente el proceso electoral o se llevó a cabo fuera del mismo, ya que si la promoción se verificó dentro del proceso, se genera la presunción de que la propaganda tuvo el propósito de incidir en la contienda, lo que se incrementa cuando se da en el período de campañas; sin que dicho período pueda considerarse el único o determinante para la actualización de la infracción, ya que puede suscitarse fuera del proceso, en el cual será necesario realizar un análisis de la proximidad y contexto del debate, para estar en posibilidad de determinar adecuadamente si la propaganda influye en el proceso electivo.*
68. Luego entonces es de señalarse, de forma preliminar, que con las constancias que obran en autos, bajo la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, si bien se tiene por acreditado el elemento personal, no se tienen por acreditados los elementos objetivo y temporal, en atención a lo siguiente:
69. **Personal.** Se actualiza, toda vez que las publicaciones existentes en estudio, a *prima facie*, es identificable el ciudadano denunciado, en la red social Facebook, y del contenido de las mismas se desprenden elementos que la hacen plenamente identificable.
70. **Objetivo.** No se tiene por actualizado, toda vez que, tal y como ha quedado establecido en párrafos que preceden, el artículo 134, párrafo noveno de la Constitución General, establece que la propaganda, bajo cualquier modalidad de comunicación social, que difundan como tales, los poderes públicos, deberá tener carácter institucional y fines informativos, educativos o de orientación social. En ningún caso esta propaganda incluirá nombres, imágenes, voces o símbolos que impliquen promoción personalizada de cualquier servidor público.
71. En tal sentido, y para el caso que nos ocupa, dicho elemento no se tiene por actualizado, en atención a que las publicaciones en comento, si bien fueron realizadas por los diversos medios de comunicación, también es cierto que las mismas tienen un carácter meramente informativo, el cual consiste en hacer del conocimiento de la ciudadanía las acciones realizadas por el propio denunciado, en ejercicio de su función pública.
72. De acuerdo al contenido plasmado de dichas publicaciones, lo que se hace evidente de forma preliminar, que las publicaciones en estudio, preliminarmente, son meramente de carácter informativo respecto de las actividades del denunciado en el ejercicio de su

encargo como Senador de la República, y no se encuentran encaminadas a una promoción velada de su nombre e imagen, que pudiera generar un impacto frente a la ciudadanía y con ello una promoción personalizada de su persona, toda vez que en las mismas no se lleva a cabo una exaltación de las cualidades o logros políticos del denunciado.

73. **Temporal.** No se tiene por actualizado toda vez que, si bien fueron referidas por el quejoso como realizadas durante el año 2025, hasta el mes de marzo de 2026, lo cierto es que, a la fecha de certificación de las mismas, no nos encontramos dentro de un proceso electoral, lo que podría generar presunción en cuanto al propósito de la misma. No obstante, si bien dicho período no resulta único o determinante para la actualización de la infracción denunciada, se debe considerar que, el denunciado alude el próximo proceso electoral en el Estado, siendo un hecho público y notorio que, los próximos comicios en el Estado, inician la primera semana de enero de dos mil veintisiete, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 265 en relación al párrafo segundo del precepto 266 de la Ley local, en relación a los diversos 52, 81 y 135 de la Constitución local.
74. En tal sentido, se advierte que, faltan aproximadamente siete meses para la celebración del próximo proceso electoral, por lo que, concatenado a lo anterior, preliminarmente, con los elementos que obran al momento en el expediente, no se advierte que el contenido denunciado influya en el proceso electivo referido, siendo que, del contexto del debate político actual en el estado, no hay indicio alguno que pudiera suponer que el denunciado esté buscando posicionarse de manera anticipada a los plazos establecidos para tal efecto dentro de la Ley local para dicho proceso electoral.
75. Dicho lo anterior, es importante señalar que respecto al elemento temporal, si bien es cierto la distancia temporal existente respecto del inicio formal del próximo proceso electoral constituye un elemento relevante dentro del análisis del presente Acuerdo, resulta relevante exponer que; no se trata de, el único factor determinante toda vez que se deben de igual manera analizar las consideraciones relacionadas con el contexto político en la entidad, la finalidad aparente de las publicaciones denunciadas, la naturaleza de los mensajes difundidos y la inexistencia de elementos que permitan advertir una incidencia real o potencial en la contienda electoral futura.
76. Si bien las publicaciones fueron difundidas durante 2025 y hasta marzo de 2026, al momento de la certificación aún no ha iniciado el Proceso Electoral Local 2027; sin embargo, la conclusión sobre la falta de actualización del elemento temporal no deriva únicamente de dicha circunstancia, sino de la valoración conjunta de diversos factores, entre ellos: el contenido de las publicaciones, su naturaleza predominantemente informativa, la ausencia de llamados al voto, la inexistencia de solicitudes de apoyo electoral, la falta de referencias a una eventual candidatura, así como la ausencia de elementos objetivos que permitan advertir una estrategia sistemática de posicionamiento electoral anticipado.

77. Sustenta dicha determinación, lo resuelto por la Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Tercera Circunscripción Plurinominal Electoral Federal¹⁷, en la resolución del Juicio Electoral SX-JE-150/2023, en el cual, determinó que no podía servir como parámetro el elemento de temporalidad, porque consideró la fecha de las certificaciones sobre la existencia de la propaganda denunciada, siendo ello en el mes de agosto, señalando que se actualizaba una proximidad de poco más de cuatro meses con el inicio del proceso electoral dos mil veinticuatro en el estado de Quintana Roo, por lo que no le fue posible vincular una incidencia con el mismo.
78. De ello, en el caso, como se ha señalado, se debe considerar que la certificación de las publicaciones denunciadas aconteció durante el año dos mil veinticinco a marzo del presente año, actualizándose una proximidad de poco más de siete meses con el inicio del proceso electoral dos mil veintisiete en el Estado, por lo que, de igual forma, de forma preliminar, no es posible vincular una incidencia con el mismo.
79. Así como tampoco se desprende de autos que el denunciado, en las publicaciones denunciadas, haya realizado una manifestación de querer contender por algún cargo en dicho proceso electoral; motivo por el cual las publicaciones en comento, preliminarmente, bajo la apariencia del buen derecho, no tuvieron un impacto en el citado proceso.
80. En concordancia con lo anterior, se encuentra lo dispuesto en los Lineamientos para garantizar los principios de neutralidad, imparcialidad y equidad en materia electoral por parte de las personas servidoras públicas, en donde se establece la definición de propaganda gubernamental y propaganda gubernamental personalizada, las cuales son del tenor literal siguiente:
81. **Propaganda gubernamental.** Toda acción o manifestación que haga del conocimiento público, por cualquier medio de comunicación o mediante actos públicos dirigidos a la población en general, logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público, que sea ordenada, suscrita o contratada con recursos públicos y/o privados y que busca la adhesión, simpatía, apoyo o el consenso de la población, y cuyo contenido, no se pueda considerar una nota informativa o periodística.
82. **Propaganda gubernamental personalizada.** Es aquella propaganda que promueva logros de gobierno, obra pública e, inclusive, emita información sobre programas y acciones que promuevan innovaciones en bien de la ciudadanía con el objetivo de promocionar a una persona servidora pública, a una o un tercero o a un partido político o coalición.
83. Conductas que no se tienen por actualizadas toda vez que, de las publicaciones en estudio, no se desprende que las mismas contengan logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público, ni mucho menos que estén encaminadas a buscar la adhesión, simpatía, apoyo o el consenso de la población, ni de promocionar la imagen del servidor público denunciado, y si por el contrario, su contenido, es considerado notas

¹⁷ En adelante Sala Xalapa.



informativas, con las que da a conocer las actividades que realiza día a día, con motivo de su encargo como servidor público.

84. Ahora bien, por cuanto a la definición de propaganda gubernamental y propaganda gubernamental personalizada, es de referirse que dichas conductas no se tienen por actualizadas toda vez que, de la publicación en estudio, no se desprende que la misma contenga logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público, ni mucho menos que estén encaminadas a buscar la adhesión, simpatía, apoyo o el consenso de la población, ni de promocionar la imagen del servidor público denunciado, y si por el contrario, su contenido, es considerado una nota informativa, con la que da a conocer su asistencia a diversos eventos propios de su encargo como Senador de la República.
85. Sustenta el criterio adoptado en este Acuerdo, lo determinado por el Tribunal Electoral de Quintana Roo, en la resolución del expediente PES/084/2024¹⁸, en el cual el otrora Partido de la Revolución Democrática denunció a una servidora pública, entre otros, por la publicación de múltiples noticias en las cuales, a su dicho, se resaltaba la imagen de la denunciada, lo cual, refirió constituía en el plano sancionador electoral, promoción personalizada, uso indebido de recursos públicos, violación al principio de neutralidad y equidad y actos anticipados de precampaña. Asimismo, por una sobreexposición en redes sociales, utilizando, a su dicho, recursos públicos para promocionar su imagen, refiriendo que había desplegado la compra de tiempo en internet a través de redes sociales que se encontraban pautadas con el propósito, a su juicio, de promover y difundir la imagen, nombre, cargo a reelegirse y lema de la denunciada, los cuales señaló que la colocaban con una supuesta ventaja ante el electorado del mencionado municipio para ser la candidata para reelegirse.
86. Asimismo, que se advertía que a través de las redes sociales se había estado realizando propaganda personalizada y uso de recursos públicos para difundir dichas publicaciones en la red social Facebook de los medios denunciados, donde a su dicho, aparecía la imagen, y nombre de la servidora denunciada, por lo cual, alegó que constituían propaganda gubernamental, pues a su juicio, el contenido del mensaje estaba relacionado con logros de gobierno, avances y desarrollo, beneficios y compromisos cumplidos por parte de la denunciada, y que a su dicho, eran difundidos desde las redes sociales del ayuntamiento y medios denunciados.¹⁹
87. En la sentencia se señaló que, las publicaciones en los portales de internet, por su naturaleza virtual, constituyen pruebas técnicas que tienen un carácter imperfecto, aun cuando su existencia y contenido se certifiquen por un funcionario público, pues éste último valor lo es únicamente el acta o documento levantado, más no así el contenido de la página de internet; por tanto, dicha página resulta insuficiente por sí sola, para acreditar de manera fehaciente los efectos o alcances que en este caso, pretendía darles el quejoso. De ahí que, en principio, las páginas de internet sólo representan indicios de los efectos que pretende derivarle la parte quejosa, y por tanto, se valorarán en términos

¹⁸ Resolución del expediente IEQROO/PES/018/2024 y sus acumulados.

¹⁹ Disponible para su consulta: http://www.teqroo.org.mx/np9/Estrados/2024/Julio/resolucion/25_8.pdf



de los artículos 16 fracción III de la Ley de Medios de Impugnación en materia electoral y 413 de la Ley local, mismas que sólo harán prueba plena sobre su contenido cuando, a juicio del Tribunal, si de los elementos contenidos en ella, administrados con las demás pruebas, los hechos afirmados, la verdad conocida y el recto raciocinio de la relación que guarden entre sí, se genere convicción sobre la veracidad o no de lo que se pretende acreditar con las mismas.

88. En la determinación, como en el presente caso de forma preliminar, se puntualizó que, de entre los hechos acreditados de conformidad con los medios aportados como pruebas, no existía un nexo causal que relacionara a la servidora pública denunciada con la solicitud, elaboración, y difusión del contenido publicado en los medios de comunicación denunciados por el otrora instituto político.
89. Es decir, tal y como acontece en el asunto, al momento no existe probanza que pueda acreditar la afirmación realizada por el quejoso en el sentido de que la autoría de las publicaciones denunciadas se haya realizado por el denunciado en su calidad de Senador de la República. Es decir, no se acredita, *prima facie*, la responsabilidad directa de las publicaciones denunciadas.²⁰
90. Al respecto, es conveniente resaltar que la Sala Superior ha sostenido que existe propaganda gubernamental cuando el contenido de algún promocional, está relacionado con informes, logros de gobierno, avances o desarrollo económico, social, cultural o político, o beneficios y compromisos cumplidos por parte de algún ente público y no solamente cuando la propaganda sea difundida, publicada o suscrita por órganos o sujetos de autoridad o financiada con recursos públicos y que por su contenido, no se pueda considerar una nota informativa o periodística.
91. En esa línea argumentativa, el Tribunal Electoral de Quintana Roo²¹, señaló que, la autoridad de alzada también ha enfatizado que la finalidad o intención de dicha propaganda, entendida como una vertiente de comunicación gubernamental, consiste en que se busca publicitar o difundir acciones de gobierno para buscar la adhesión o aceptación de la población. Esto es, se diferencia de aquella otra comunicación gubernamental que pretende exclusivamente informar una situación concreta, sin aludir a logros o buscar la adhesión o el consenso de la ciudadanía.
92. De igual forma, en el asunto citado, el órgano jurisdiccional local, determinó que, no existía probanza alguna en relación al contenido de las notas periodísticas en análisis a fin de acreditar la propaganda gubernamental personalizada que alegaba el otrora partido quejoso, puesto que, del análisis y contenido de las mismas, estas se encontraban amparadas bajo la libertad de expresión. Criterio que se adopta de forma preliminar en

²⁰ Similar criterio sostuvo Sala Superior en los expedientes SUP-REP-639/2018, SUP-REP-686/2018, SUP-REP-690/2018 y esta Sala Especializada en los expedientes SRE-PSL-76/2018, SRE-PSD-203/2018, SRE-PSD-216/2018, SRE-PSD-212/2018, SRE-PSD-213/2018, SRE-PSL-27/2019, SRE-PSD-48/2021, SRE-PSD-62/2021, SRE-PSD-75/2021, SRE-PSD-85/2021, SRE-PSD-87/2021, SRE-PSD-101/2021, SRE-PSD-107/2021, SRE-PSD-117/2021, SRE-PSD-120/2021 y SRE-PSD-125/2021.

²¹ En lo siguiente, el IEQROO.



el presente asunto, pues de los elementos de probanza y que obran en autos, no se desprende que ello sea contrario.

93. Respecto a las publicaciones de medios de comunicación con anuncios, el IEQROO concluyó que, fueron pagadas por los medios de comunicación denunciados, sin que fuera posible acreditar ni de manera indiciaria, que dichas publicaciones fueran ordenadas, contratadas o pagadas por las personas servidoras públicas y ayuntamiento denunciados, sino que los anuncios realizados en la red social Facebook, fueron pagadas por los aludidos medios de comunicación. Situación, que, de manera preliminar, en la presente sede cautelar, acontece en el expediente en análisis.
94. La determinación fue confirmada por la Sala Xalapa, en la Sentencia del Juicio Electoral SX-JE-192/2024, señalando que tal y como se advertía en la instancia primigenia no se actualizaba la vinculación de pago con algún ente político-electoral, dado que no existía probanza relativa a fin de desvirtuar lo analizado por cuanto hace al pago de las publicaciones denunciadas.
95. Teniendo en cuenta lo anterior, el Tribunal local ha señalado que, se tiene que el factor esencial para determinar si la información difundida se traduce en propaganda gubernamental o electoral, es el contenido del mensaje²². Por tanto, para definir si nos encontramos ante propaganda gubernamental debemos atender tanto al contenido (logros o acciones de gobierno) del material en cuestión como a su finalidad (adhesión, aceptación o mejorar percepción ciudadana), en aras de garantizar una tutela efectiva de los principios constitucionales referidos.
96. Bajo ese contexto, aunado a la protección de la que goza la actividad periodística, no se soslaya, de forma preliminar bajo la apariencia del buen derecho, que en el presente asunto, de las probanzas que obran en autos, no es posible advertir que se esté ante la presencia de propaganda gubernamental con promoción personalizada en favor del denunciado en los términos pretendidos por el quejoso, puesto que en todo caso, respecto de las publicaciones efectuadas por los medios de comunicación en análisis, tampoco es posible advertir que se configuren los tres elementos exigidos para actualizar dicha conducta.
97. Por ello, a partir del análisis de la jurisprudencia 15/2018, previamente citada, dichos anuncios lo único que en todo caso pueden lograr, es desvirtuar la presunción de licitud de la actividad periodística, lo cual no significa *per se* que se tilden de ilícitas esas publicaciones, ni mucho menos que se actualice de manera automática la propaganda gubernamental personalizada del denunciado. Puesto que, para determinar esa ilicitud, debe arribarse a esa conclusión producto de la valoración que en el caso se haga del cúmulo de probanzas ofrecidas y las recabadas por la instructora a efecto de que, a partir del examen que se realice se llegue a la veracidad de los hechos que se afirman.²³

²² Ver la sentencia dictada en el recurso SUP-REP-37/2019 y acumulados.

²³ Tal y como se señaló en el expediente PES/084/2024.



98. Sin embargo, de la valoración probatoria, al momento en la presente sede cautelar, no es posible arribar a esa conclusión, se dice lo anterior porque, conforme con los términos apuntados, se tiene que la publicidad denunciada, bajo la apariencia del buen derecho, se encuentra al amparo del ejercicio de la libertad de expresión. Ello, porque se advierte el hecho de que los identificadores de biblioteca aportados e inspeccionados de las publicaciones denunciadas, de estos resulta plenamente identificable que la responsabilidad de los anuncios en análisis, preliminarmente, es atribuible a los presuntos medios de comunicación denunciados, sin que, en todo caso, al momento, dicha circunstancia devenga en constancias que pudieren relacionarse al denunciado con el pago de los anuncios hechos por los mismos.
99. Se dice lo anterior porque del contenido de los URLs que ofrece el denunciante se observa la información de orientación o ayuda para empresas de la plataforma Meta, relacionada con los servicios referentes a "Información sobre el tamaño de público estimado", "impresiones Meta", "Biblioteca de anuncios", o "Servicio de ayuda para empresas", en donde claramente se puede conocer el origen de los recursos de las publicaciones pagadas, en relación con los identificadores de biblioteca de las publicaciones denunciadas, en donde se incluye la información adicional sobre estos anuncios como quién los financió, la cantidad de dinero gastado y el alcance que tuvo el anuncio en diferentes áreas demográficas, toda vez que al momento de realizar la inspección ocular con fe pública de fecha siete de junio, se obtuvo que de las publicaciones denunciadas, en su caso, realizadas por los diversos medios de comunicación realizaron el pago de dichas publicaciones, siendo estos los responsables de todos y cada uno de los anuncios pagados, razones por las cuales dichos elementos permiten descartar, de manera preliminar, una vinculación entre el denunciado y la contratación o financiamiento de la publicidad.
100. Es dable señalar que, tomando en cuenta el criterio del IEQROO, en la resolución de los expedientes PES/072/2024 y PES/108/2024, en la que se determinó que, si bien resultaba cierto lo referido por el quejoso, respecto a la existencia del pago por la publicación denunciada, lo cierto fue que, del examen realizado al contenido de las publicaciones no se puede concluir que esta constituyera propaganda gubernamental, a partir del hecho de que se haya acreditado que fue realizada en forma de anuncio en Facebook. Lo anterior, dado que, de las pruebas aportadas y las recabadas por la autoridad instructora, únicamente se pudo constatar que estas fueron pagadas por medios de comunicación digital denunciados, alojados en la red social Facebook, sin que fuera posible acreditar ni de manera indiciaria, que dichas publicaciones fueran ordenadas, contratadas o pagadas por la persona servidora pública denunciada.²⁴, dicho lo anterior, se invocan únicamente como criterios orientadores respecto de la necesidad de contar con elementos indiciarios que vinculen la propaganda en relación con el servidor público denunciado.

²⁴ Disponibles para su consulta en: http://www.tegroo.org.mx/np9/Estrados/2024/Junio/resolucion/26_13.pdf y http://www.tegroo.org.mx/np9/Estrados/2024/Julio/resolucion/19_17.pdf



- ^{101.} Ahora bien, se hace constar que no hubo publicación alguna, realizada por el ciudadano denunciado, tal y como consta en el acta de inspección ocular de fecha tres de junio, por lo que no hay ningún hecho que se relacione con los hechos denunciados.
- ^{102.} Por lo que respecta a la medida cautelar solicitada sobre el presunto uso indebido de recursos públicos, esta autoridad debe declarar su improcedencia, toda vez que dicha infracción constituye una cuestión de fondo que no puede ser determinada mediante un examen preliminar de apariencia del buen derecho.
- ^{103.} Sustenta lo anterior, el criterio de la Sala Superior, al señalar que, el uso ilícito de recursos públicos no es una conducta que se desprenda de la simple existencia de propaganda, sino que requiere de una labor de fiscalización y de instrucción exhaustiva. Para determinar si existe tal infracción, sería necesario acreditar fehacientemente: 1 La titularidad de los recursos; 2. El nexo causal entre el servidor público y el financiamiento de las publicaciones denunciadas; y 3. La distracción de caudales públicos de su fin legal²⁵.
- ^{104.} En ese contexto, puede establecerse, *prima facie*, que conforme a la revisión de las publicaciones denunciadas; y de las características propias de las mismas, se advierte que no es posible adoptar la pretensión del quejoso respecto de las medidas cautelares en los términos solicitados, toda vez que, tal y como ha quedado establecido dentro del cuerpo del presente documento jurídico, las publicaciones de mérito no actualizan propaganda gubernamental personalizada del denunciado, ni existen elementos, que al menos de forma indiciaria, preliminarmente acrediten el uso indebido de recursos públicos para su realización, toda vez que, una parte de las publicaciones denunciadas fueron realizadas por diversos medios de comunicación en pleno ejercicio de su labor periodística, como notas informativas para dar a conocer las actividades que realiza en el ejercicio de su cargo como Senador de la República, sin que obre en autos indicio alguno que permita presumir un uso indebido de recursos públicos para su realización.
- ^{105.} Por lo tanto, es de señalarse que después de haber realizado un análisis preliminar de la normatividad aplicable a la materia, y de la solicitud de medidas cautelares realizada, esta Comisión pudo establecer que las referidas publicaciones, de manera preliminar, no vulneran la normativa electoral establecida.
- ^{106.} Tomando en cuenta los identificadores de biblioteca en donde consta la temporalidad y el alcance (tamaño estimado de la audiencia), lo cierto es que las mismas no configuran de manera preliminar una promoción personalizada a favor del denunciado, para efecto de la procedencia de las medidas cautelares solicitadas.
- ^{107.} Aunado al hecho, de que tampoco existen elementos indiciarios que demuestren de manera preliminar, que haya publicaciones llevadas a cabo por el Senador a través de su cuenta personal de Facebook, ni mucho menos que se hayan realizado con un uso indebido de recursos públicos, con la finalidad de llevar a cabo una promoción

²⁵ SUP-REP-0112/2022.

personalizada o posicionamiento adelantado con fines electorales que trascienda a vulnerar la equidad del próximo proceso electoral local.

- ^{108.} Puesto que, lo sustancial radica en el contenido de dichas publicaciones, lo cual, como ya se explicó, de ninguna manera van encaminadas a promocionar o posicionar de manera indebida la figura del servidor público denunciado con fines electorales, en detrimento de la equidad de un proceso electivo. En otro orden de ideas, si bien es cierto que la Comisión sostuvo, por un lado, que el presunto uso indebido de recursos públicos no puede ser materia cautelar, al ser una cuestión de fondo que requiere fiscalización e instrucción exhaustiva.
- ^{109.} Ahora bien, por cuanto a la tutela preventiva solicitada por el quejoso, es de señalarse que, tal y como ha quedado establecido en el cuerpo del presente documento jurídico, de manera preliminar, no existe, ni de forma indiciaria, elementos que permitan presumir que las publicaciones denunciadas vulneren el marco normativo aplicable en el presente asunto; en consecuencia no es posible determinar, bajo el principio de tutela preventiva, que el denunciado se abstenga en lo futuro, de realizar publicaciones como las referidas por el quejoso.
- ^{110.} Se dice lo anterior, toda vez que la tutela preventiva de una medida cautelar, haya justificación cuando su finalidad es hacer cesar o desaparecer determinada conducta infractora que, ya sea por acción u omisión transgreda la normatividad electoral o invada la esfera jurídica de terceros. Así las cosas, las medidas cautelares con acción tutelar preventiva²⁶ son necesarias en los siguientes casos que se citan de manera enunciativa mas no limitativa:
- Que su verificación dependa del simple transcurso del tiempo;
 - Que su acontecimiento sea consecuencia forzosa e ineludible de otros hechos que haya sucedido con anterioridad; y
 - Que se infiera la verificación de acciones concretas dirigidas a generarlos.
- ^{111.} Luego entonces, de autos no se desprende que, los hechos y conductas denunciadas, puedan suscitarse en el futuro de manera inminente e ineludible, y con ello generar propaganda gubernamental personalizada y un uso indebido de recursos públicos.
- ^{112.} En el caso concreto, de un análisis preliminar del contenido denunciado no se advierte que las publicaciones tengan por objeto destacar cualidades personales, logros individuales, aspiraciones políticas o atributos propios del denunciado que pudieran generar una percepción favorable diferenciada frente a la ciudadanía. Por el contrario, las referencias a su persona aparecen vinculadas a la difusión de actividades institucionales relacionadas con las funciones que desempeña como Senador de la República.

²⁶ Criterio sostenido por la Sala Superior al resolver los expedientes SUP-REP-0016/2017 y SUP-REP-010/2018.



113. Asimismo, del contenido de las publicaciones no se observan expresiones de reconocimiento personal, mensajes de auto atribución de resultados, llamados de apoyo ciudadano, referencias a procesos electorales o elementos discursivos orientados a construir una imagen política individualizada. En ese sentido, la aparición del denunciado dentro del material difundido parece obedecer a su participación en los eventos o actividades objeto de cobertura y no a una estrategia encaminada a resaltar su persona frente a la ciudadanía.
114. Bajo esta perspectiva, y atendiendo al estándar preliminar propio de las medidas cautelares, las publicaciones analizadas presentan una finalidad predominantemente informativa respecto de actividades institucionales de interés público, sin que se adviertan elementos suficientes para concluir, en apariencia del buen derecho, que su contenido constituye una exaltación personalizada prohibida por el artículo 134 de la Constitución Federal.
115. En atención a lo antes manifestado, del análisis *prima facie*, bajo la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, conforme a las constancias y actuaciones que obran en el expediente en que se actúa, esta Comisión considera que, en la solicitud de adopción de medidas cautelares realizada por el quejoso se tiene por cubierto el supuesto establecido en la fracción II del artículo 58 del Reglamento, toda vez que no se actualizaron actos contrarios a la normatividad electoral que, en su caso, ameriten la adopción de la medida cautelar solicitada, por lo cual resulta **IMPROCEDENTE** la adopción de las medidas cautelares solicitadas por el quejoso en términos de lo previsto en la porción normativa antes referida, la cual es del tenor literal siguiente:
116. **"Artículo 58.** La solicitud de adoptar medidas cautelares será notoriamente improcedente, cuando:
- ...
117. **II.** De la investigación preliminar realizada no se deriven elementos de los que pueda inferirse siquiera indiciariamente, la probable comisión de los hechos e infracciones denunciadas que hagan necesaria la adopción de una medida cautelar;
- ..."
118. Luego entonces del estudio preliminar y bajo la apariencia del buen derecho y el peligro en la demora, de la relatoría de hechos y de la solicitud de la medida cautelar no se advierte la vulneración de bienes jurídicos tutelados o su puesta en peligro, ni posibles daños que causen irreparabilidad a la esfera jurídica del quejoso, que requiera la urgente intervención de esta Comisión, dado que la naturaleza de las medidas cautelares tienen como principio básico **"...restablecer el ordenamiento jurídico conculcado desapareciendo, provisionalmente, una situación que se reputa antijurídica..."**.
119. Bajo esa tesitura, las medidas cautelares solo adquieren justificación, si se identifica el derecho que requiere de una protección provisional y urgente, derivado de una afectación producida por un hecho en específico del que se busca evitar se continúe con el daño, mientras el procedimiento continúa su curso, es decir, sin efectuarse un análisis de fondo del asunto en concreto.

- ^{120.} En ese contexto, conviene señalar que el principio de tutela preventiva se encuentra encaminado a la toma de medidas en contra de un peligro o riesgo inminente de que la conducta señalada como violatoria del marco legal continúe o se repita, y que de no adoptarse dichas medidas cautelares, se pueda causar un daño o lesión al interés original, para lo cual, la autoridad deberá realizar un análisis de los elementos que conforman el expediente respectivo, a fin de detectar circunstancias de las cuales se pueda presumir la existencia de dichos elementos. Al respecto, se estima conveniente citar el criterio jurisprudencial adoptado por la Sala Superior, en la Jurisprudencia 14/2015, de rubro **"MEDIDAS CAUTELARES. SU TUTELA PREVENTIVA"**.
- ^{121.} Es de reiterarse que la determinación adoptada por esta Comisión mediante el presente Acuerdo, es con independencia de que el hecho referido por el quejoso en su escrito de mérito, pudiera o no constituir una vulneración a la normativa electoral aplicable, pues en el caso que nos ocupa, únicamente se resuelve en relación a las medidas cautelares solicitadas, sin que con ello se determine respecto al fondo del escrito de la queja de mérito, toda vez que el mismo será analizado, en el momento procesal oportuno, previo desahogo del procedimiento que al efecto corresponda.
- ^{122.} Por lo anteriormente expuesto y fundado la Comisión emite el presente:

ACUERDO

PRIMERO. Se aprueba en todos sus términos el presente Acuerdo, y conforme a lo precisado en los Antecedentes y Considerandos del mismo, se determina declarar **IMPROCEDENTE** la adopción de las medidas cautelares, con tutela preventiva, solicitadas en el expediente en que se actúa.

SEGUNDO. Notifíquese personalmente, el presente Acuerdo al ciudadano **Erik Sánchez Córdova**, para los fines correspondientes.

TERCERO. Agréguese el presente Acuerdo a los autos del expediente número **IEQROO/POS/093/2026**, para los efectos correspondientes.

CUARTO. Publíquese y difúndase el presente Acuerdo en la página de internet del Instituto.

QUINTO. Cúmplase lo acordado.

Así lo aprobaron por unanimidad de votos, el Consejero Electoral Maestro **Julio Asrael González Carrillo**, Presidente de la Comisión de Quejas y Denuncias del Consejo General del Instituto Electoral de Quintana Roo, y las Consejeras Electorales Maestra **Maisie Lorena Contreras Briceño** y Maestra **Patricia del Rocío Cortés Pastrana**, integrantes de la misma, en sesión celebrada el nueve del mes de junio de dos mil veintiséis, en la Ciudad de Chetumal, Capital del Estado de Quintana Roo.



MTRO. JULIO ASRAEL GONZÁLEZ CARRILLO
CONSEJERO ELECTORAL Y PRESIDENTE
DE LA COMISIÓN



MTRA. MAISIE LORENA CONTRERAS BRICEÑO
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE
DE LA COMISIÓN



MTRA. PATRICIA DEL ROCÍO CORTÉS PASTRANA
CONSEJERA ELECTORAL E INTEGRANTE
DE LA COMISIÓN



MTRO. JUAN ENRIQUE SERRANO PERAZA
DIRECTOR JURÍDICO Y SECRETARIO TÉCNICO
DE LA COMISIÓN

LA PRESENTE HOJA DE FIRMAS CORRESPONDE AL ACUERDO DE LA COMISIÓN DE QUEJAS Y DENUNCIAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINA RESPECTO DE LA MEDIDA CAUTELAR SOLICITADA EN EL EXPEDIENTE REGISTRADO BAJO EL NÚMERO IEQROO/POS/093/2026, APROBADO EN FECHA NUEVE DE JUNIO DEL AÑO DOS MIL VEINTISÉIS.